



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 510/2025-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **ZB-AMOS Interim, s.r.o.**, Hlavná ulica 276/0, Horná Seč, IČO 50 902 024, zastúpenej Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV (pôvodne Okresný súd Bratislava II) v konaní vedenom v súčasnosti pod sp. zn. B2-21C/77/2020 takto

## r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B2-21C/77/2020 **b o l o p o r u š e n é** základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava IV **p r i k a z u j e**, aby v konaní vedenom pod sp. zn. B2-21C/77/2020 konal bez zbytočných prietahov.
3. Sťažovateľke **p r i z n á v a** finančné zadosťučinenie **1 500 eur**, ktoré **j e** Mestský súd Bratislava IV **p o v i n n ý** zaplatiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava IV **j e p o v i n n ý** nahradiť trovy právneho zastúpenia **949,17 eur** a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu sťažovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B2-21C/77/2020.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka je žalobkyňou v spore o zaplatenie 8 500 eur s príslušenstvom. Žaloba bola podaná 1. apríla 2020. Sťažovateľka v sťažnosti opisuje priebeh napadnutého konania, z ktorého vyplýva, že prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo po 13 mesiacoch od doručenia návrhu, súd rozhodol na štvrtom pojednávaní konanom 28. marca 2022 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 400 eur s príslušenstvom. Žalovaný žiadal o vydanie doplňujúceho rozsudku, ten bol vydaný 30. mája 2022. Obe strany podali proti rozsudku a doplňujúcemu rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 3Co/129/2022-323 z 27. októbra 2023 tak, že zrušil rozsudok v zamietajúcom výroku a vec vrátil na ďalšie konanie. Mestský súd v napadnutom konaní opätovne rozhodol rozsudkom z 10. apríla 2024 tak, že opätovne vyhovel v časti o zaplatenie 400 eur, v časti o zaplatenie 2 590 eur konanie zastavil a v časti o zaplatenie 5 910 eur s príslušenstvom žalobu zamietol. Proti v poradí druhému rozsudku sťažovateľka podala odvolanie 23. apríla 2024, ku ktorému sa žalovaný vyjadril 31. mája 2024. Odvolací súd uznesením sp. zn. 3Co/61/2024 z 30. júna 2025 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a zamietavom výroku zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že nebol rešpektovaný záväzný právny názor súdu vyššej inštancie. Sťažovateľka uvádza, že najbližšie pojednávanie vo veci je určené na 15. október 2025. Vychádzajúc z uvedeného, je toho názoru, že neefektívnym postupom a rozhodovaním konajúceho súdu v skutkovo a právne jednoduchej veci došlo k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu jej označených práv. Preto navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv, prikázal mestskému súdu konať bez zbytočných priet'ahov a priznal sťažovateľke finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

3. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval a uznesením č. k. II. ÚS 510/2025-15 z 24. septembra 2025 sťažnosť prijal na ďalšie konanie v celom rozsahu.

## **II.**

### **Vyjadrenie mestského súdu**

4. Mestský súd vo svojom vyjadrení sp. zn. 1SprV/675/2025 z 20. októbra 2025 k priebehu napadnutého konania poskytol stručný prehľad úkonov v napadnutom konaní a uviedol, že nesúhlasí s názorom sťažovateľky, že konanie nie je právne a skutkovo zložitú. Poukázal na skutočnosť, že vo veci konajúci súd už dvakrát rozhodol meritórne, pričom k zrušeniu jeho rozhodnutí došlo z dôvodu rozdielných právnych názorov na rozsah vykonaného dokazovania. Vychádzajúc z uvedeného a rozsahu realizovaných úkonov, mestský súd je toho názoru, že v napadnutom konaní konal plynulo.

5. Z priloženej chronológie procesných úkonov a z obsahu predloženého súdneho spisu vyplývajú tieto podstatné skutočnosti:

- 1. 4. 2020 – doručená žaloba o zaplatenie 8 500 eur s príslušenstvom,
- 6. 11. 2020 – spis postúpený Okresnému súdu Bratislava II ako súdu príslušnému na prejednanie veci,
- 3. 12. 2020 – žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe,

- 7. 05. 2021 – pojednávanie odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu,
- 1. 6. 2021 – podanie sťažovateľky, čiastočné spätvzatie žaloby (zostáva 5 910 eur),
- 5. 8. 2021 – zaslanie vyjadrenia žalovaného sťažovateľke na vyjadrenie; výzva žalovanému na doloženie originálu dohody o započítaní vzájomných pohľadávok,
- 10. 8. 2021 – doručené vyjadrenia oboch strán sporu,
- 15. 11. 2021 – pojednávanie odročené na účel ďalšieho dokazovania,
- 25. 2. 2022 – pojednávanie odročené na účel prednesu záverečných rečí,
- 28. 3. 2022 – pojednávanie, vyhlásený rozsudok,
- 13. 5. 2022 – podanie žalovaného, namieta nerozhodnutie o celom predmete konania,
- 24. 5. 2022 – odvolanie sťažovateľky proti rozsudku,
- 30. 5. 2022 – vyhlásený doplňujúci rozsudok,
- 1. 7. 2022 – vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie,
- 3. 10. 2022 – spis predložený odvolaciemu súdu,
- 4. 12. 2023 – spis vrátený mestskému súdu spolu s čiastočne zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu (konštatovaná arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku),
- 8. 3. 2024 – pojednávanie odročené na účel vyhlásenia rozsudku,
- 10. 4. 2024 – vyhlásený rozsudok,
- 25. 4. 2024 – doručené odvolanie sťažovateľky,
- 17. 5. 2024 – vyrubení súdny poplatok za odvolanie,
- 24. 7. 2024 – spis predložený odvolaciemu súdu,
- 11. 7. 2025 – spis vrátený mestskému súdu spolu s čiastočne zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu (konštatovaný nedostatočne zistený skutkový stav; závery o zápočte pohľadávok predčasné a v rozpore so záväzným pokynom odvolacieho súdu),
- 16. 7. 2025 – návrh sťažovateľky na výsluch svedka,
- 25. 7. 2025 – podanie sťažovateľky, oznámenie adresy svedka v zahraničí,
- 14. 8. 2025 – podanie žalovaného,
- 15. 8. 2025 – oznámenie súdu o uskutočnení výsluchu svedka písomne,
- 18. 8. 2025 – podanie sťažovateľky, otázky svedkovi,
- 27. 8. 2025 – podanie žalovaného, otázky svedkovi,
- 8. 10. 2025 – zaslanie otázok svedkovi.

6. Ústavný súd nevyhodnotil ako nevyhnutné vyžiadať si vyjadrenie sťažovateľky ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení mestského súdu, keďže obsahovalo najmä popis napadnutého konania známy sťažovateľke zo spisu a nesúhlas s tvrdením sťažovateľky, že ide o jednoduchú vec.

7. Ústavný súd podľa § 58 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ústavnou sťažnosťou, stanoviskom mestského súdu, ako aj s obsahom spisu dospel k názoru, že od neho nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

### III.

#### Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

8. Ústavný súd si pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03, IV. ÚS 105/07, IV. ÚS 90/2010).

9. Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (i práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote) je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (m. m. IV. ÚS 221/04, IV. ÚS 365/04).

10. Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prietahom, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd v súlade so svojou ustálenou judikatúrou zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, správanie účastníka súdneho konania a postup samotného súdu. V súlade s judikatúrou ESLP v rámci prvého kritéria ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa. Podľa uvedených kritérií posudzoval aj ústavnú sťažnosť sťažovateľky.

11. Pokiaľ ide o právnu a faktickú zložitosť veci, ústavný súd konštatuje, že ide o štandardnú vec, ktorá v okolnostiach veci nevykazuje prvky skutkovej či právnej zložitosti. Obsah súdneho spisu nedáva podklad na bližšie nevysvetlené tvrdenie zákonnej sudkyne, že ide o právne a skutkovo zložitú vec.

12. Pri skúmaní správania sťažovateľky v napadnutom konaní ústavný súd nezistil okolnosti, ktorými by prispela k zbytočným prietahom v napadnutom konaní.

13. Z chronológie postupu mestského súdu v napadnutom konaní vyplýva, že konanie ako celok je poznamenané nesústredeným a neefektívnym postupom, ktorý najprv vyústil do potreby rozhodovať doplnujúcim rozsudkom, ktorý bol následne odvolacím súdom zrušený pre jeho nepreskúmateľnosť. Ani pomerne rýchlo vyhlásený nový rozsudok neustál prieskum odvolacieho súdu, pričom z obsahu zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyplýva, že mestský súd nedostatočne zistil skutkový stav a nerešpektoval pokyn nadradeného súdu. V dôsledku nesústredeného postupu

a arbitrárneho rozhodovania súdu prvej inštancie je tak po vyše piatich rokoch od začatia konania stále potrebné zisťovať skutkový stav doplnením dokazovania. Za tento stav jednoznačne zodpovedá mestský súd.

14. Ústavný súd odmietol argumentáciu zákonnej sudkyne, že k zrušeniu jej rozhodnutí došlo z dôvodu iného právneho názoru odvolacieho súdu na rozsah vykonaného dokazovania a jeho právneho posúdenia. Z obsahu oboch zrušujúcich uznesení odvolacieho súdu vyplýva opak – dôvodom zrušenia rozsudkov bolo nedostatočné, nepreskúmateľné odôvodnenie a nedostatočne zistený skutkový stav, a preto aj neprávne právne posúdenie veci v rozpore s predchádzajúcim pokynom odvolacieho súdu.

15. Vychádzajúc z uvedeného, prihliadajúc na doterajšiu dĺžku a stav napadnutého konania, ústavný súd dospel k záveru, že postupom mestského súdu v napadnutom konaní bolo porušené právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (bod 1 výroku nálezu).

16. Na základe zistenia, že postupom mestského súdu v napadnutom konaní došlo k porušeniu označených práv sťažovateľky a označená vec nie je v čase rozhodovania ústavného súdu o ústavnej sťažnosti právoplatne skončená, ústavný súd podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázal mestskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov (bod 2 výroku nálezu).

#### **IV.**

##### **Primerané finančné zadost'učinenie**

17. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

18. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti žiadala o priznanie primeraného finančného zadost'učinenia 6 000 eur, čo odôvodnila len pretrvávajúcim stavom právnej neistoty.

19. Cieľom primeraného finančného zadost'učinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany, nielen deklaráciu porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez porušovania základného práva (IV. ÚS 210/04). Pri určení primeraného finančného zadost'učinenia ústavný súd vychádzal zo zásad spravodlivosti aplikovaných EŠLP, ktorý spravodlivé finančné zadost'učinenie priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu.

20. Vzhľadom na doterajšiu dĺžku konania, berúc do úvahy predmet napadnutého konania, správanie sťažovateľky, ako aj všetky okolnosti daného prípadu, ústavný súd považoval priznanie 1 500 eur pre sťažovateľku za primerané finančné zadost'učinenie (bod 3 výroku nálezu).

#### **V.**

##### **Trovy konania**

21. Ústavný súd, vychádzajúc z § 1 ods. 3 a § 11 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, priznal podľa § 73 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľke náhradu trov konania z dôvodu trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej

služby vykonané v roku 2025 (príprava a prevzatie vecí, písomné vyhotovenie ústavnej sťažnosti) v hodnote po 371 eur a dvoch režijných paušálov v hodnote po 14,84 eur.

22. Uvedené sumy sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 23 %, keďže právny zástupca sťažovateľky je platiteľom tejto dane. Ústavný súd tak v súhrne priznal náhradu trov konania 949,17 eur (bod 4 výroku nálezu).

23. Priznanú náhradu trov konania je mestský súd povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľky (§ 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku) v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 13. novembra 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**